

Mailwisseling tussen de ondertekenaars van de Open brief en Marjon van der Veen, teamleider communicatie en voorlichting NIOD (25 maart -15 juli 2019)

From: Histori Bersama

Sent: maandag 25 maart 2019 12:18

Subject: PERSBERICHT Critici Indonesië-onderzoek publiceren verslag rondetafelgesprek

PERSBERICHT

Critici Indonesië-onderzoek publiceren verslag rondetafelgesprek

Histori Bersama, 25 maart 2019

Naar aanleiding van de kritiek op het vierjarige onderzoeksprogramma '[Onafhankelijkheid, dekolonisatie, geweld en oorlog in Indonesië, 1945-1950](#)' vond op donderdag 31 januari, 2019 in Amsterdam een besloten rondetafelgesprek plaats. Zie video (engels gesproken) op: www.historibersama.com

De critici schreven naar aanleiding hiervan een uitgebreid verslag en sturen dit vandaag aan de Nederlandse en Indonesische regering en pers.

Het PDF-document is te downloaden op de website van Histori

Bersama: https://historibersama.com/wp-content/uploads/2019/03/Verslag-rondetafelgesprek_25-maart-2019.pdf

Histori Bersama

www.historibersama.com

+31 6 45004475

Van: Marjon van der Veen

Verzonden: vrijdag 5 april 2019 17:36

Aan: Histori Bersama; Jeffry M. Pondaag; Francisca.pattipilohy

Onderwerp: RE: PERSBERICHT Critici Indonesië-onderzoek publiceren verslag rondetafelgesprek

Dear Francisca Pattipilohy, beste Marjolein en Jeffry,

Thank you for your press release and report regarding the Round Table Discussion, January 31, 2019. We took note of the content with interest and have added your report to this page on the website of the programme: <https://www.ind45-50.org/en/conversation-subscribers-open-letter>

Dank voor jullie persbericht en verslag van het Rondetafelgesprek van 31 januari 2019. We hebben met belangstelling kennis van de inhoud genomen en jullie verslag toegevoegd aan deze pagina van de programmawebsite: <https://www.ind45-50.org/gesprek-met-ondertekenaars-open-brief>

Met vriendelijke groet,

Marjon van der Veen

Marjon van der Veen MA | Teamleider Communicatie en Voorlichting | Herengracht 380,
1016 CJ Amsterdam | Telefoon +31 (0)20-523 38 08 of 06 12 415 754 |
E-mail m.van.der.veen@niod.knaw.nl | www.niod.nl

From: Jeffry M. Pondaag
Sent: maandag 8 april 2019 2:58
To: Marjon van der Veen; 'Histori Bersama'; Francisca.pattipilohy
Cc: Frank van Vree
Subject: RE: PERSBERICHT Critici Indonesië-onderzoek publiceren verslag
rondetafelgesprek

Beste Marjon,

Bedankt voor je e-mail en het plaatsen van de link op jullie website.

Graag zouden we spoedig een antwoord willen ontvangen op al onze vragen, dus zowel de vragen in het verslag als de vragen in de open brief die anderhalf jaar geleden verstuurd is. Of moet ik bovenstaande reactie zien als hét antwoord van jullie op ons uitgebreide schrijven? Ik hoop toch niet dat dit betekent dat jullie je niets aantrekken van onze een ook van niet witte kritiek en gewoon doorgaan alsof de bijeenkomst van 31 januari niet heeft plaatsgevonden!?

Is het zo moeilijk om de namen en universiteiten van Indonesië die samenwerken in het onderzoek aan ons door te geven? Tijdens de bijeenkomst heeft Ireen Hogenboom gezegd dat het geen probleem was en zal direct aan ons sturen.

Hopelijk kan je ons informeren over de verdere voortgang.

Vriendelijke groet,

Jeffry M. Pondaag

Van: Marjon van der Veen
Verzonden: vrijdag 12 april 2019 16:43
Aan: Jeffry M. Pondaag
Onderwerp: RE: PERSBERICHT Critici Indonesië-onderzoek publiceren verslag
rondetafelgesprek

Beste Jeffry,

Dank voor je mail.

We willen graag benadrukken dat we alle input en feedback van harte verwelkomen. Als onderzoeksgroep staan we immers midden in de maatschappelijke discussie over dit onderwerp.

Maar midden in de samenleving staan betekent ook dat we onze onafhankelijkheid moeten bewaren en niet kunnen ingaan op eisen van uiteenlopende partijen om het programma aan te passen of conclusies te trekken voordat het onderzoek is afgerond. Uiteraard zullen we ons houden aan de afspraken en toezeggingen die we gedaan hebben in onze antwoorden op de vragen en kritiekpunten die op 31 januari werden ingebracht. Tegelijk hebben we in die bespreking aangegeven dat we sommige dingen waarom gevraagd is, niet kunnen of willen. Er valt op dit moment dus niet veel meer te doen dan we gedaan hebben. Het belangrijkste is nu het werk voor te zetten, om te zorgen dat er straks een serie goede studies ligt.

Overigens heeft Ireen Hoogenboom op 31 januari niet gezegd dat ze de namen van de Indonesische onderzoekers die betrokken zijn bij het onderzoek door zou sturen. De Indonesische onderzoeksgroep wil namelijk zelf de communicatie hierover doen en dat loopt dus niet via ons.

Vriendelijke groet,

Marjon van der Veen

Marjon van der Veen MA | Teamleider Communicatie en Voorlichting | Herengracht 380,
1016 CJ Amsterdam | Telefoon +31 (0)20-523 38 08 of 06 12 415 754 |
E-mail m.van.der.veen@niod.knaw.nl | www.niod.nl.

From: Jeffry M. Pondaag
Sent: dinsdag 16 april 2019 9:59
To: Marjon van der Veen
Cc: 'Francisca Pattipilohy'; 'Histori Bersama'; Frank van Vree; NIMH, Gert Oostindie
Subject: RE: PERSBERICHT Critici Indonesië-onderzoek publiceren verslag rondetafelgesprek

Beste Marjon,

Ten eerste: waarom is deze mail uitsluitend aan mij persoonlijk gericht en niet aan mevrouw Francisca Pattipilohy en Marjolein van Pagee (Histori Bersama)?

Hoe vaak moet ik nog herhalen dat dit geen initiatief van mij alleen is? 140 mensen Indonesiërs en Nederlanders hebben onze open brief ondertekend.

Het is toch ongelooflijk dat jullie ons uitgebreide verslag (met uitvoerige onderbouwing) zomaar naast jullie neerleggen!

Dit bevestigt hoe onwelwillend en stoïcijns jullie bezig zijn.

Jullie claimen onafhankelijkheid maar ondertussen lees ik in de krant hoe een oud-medewerker een boekje opendoet over de verwevenheid van het NIOD met de regering en het koningshuis. Het verbaast mij niets! Als Rawagede niet op de kaart van Nederland was gezet doen de zogenaamde geleerden niets. Eerder was er al de documentaire die de kwalijke rol van jullie instituut in de zaak Van-Imhoff aan het licht bracht. Een typische Hollandse doofpot. Annemarie Toebosch verwees hier nog naar in haar videoboodschap. In ieder geval

schept dit alles geen vertrouwen en het sluit aan op ons argument dat niet alleen het NIMH maar ook het NIOD niet onafhankelijk is.

En dan lees ik nog wel op de website dat jullie kritiek zogenaamd verwelkomen omdat dit de onderzoekers scherp houdt. En ook dat jullie graag contact onderhouden met critici. Daar merken wij anders weinig van! Zien jullie dan niet dat deze mail met afwijzing precies het tegenovergestelde bewijst?

Overigens heeft Ireen Hoogenboom tijdens het rondetafelgesprek wel degelijk beloofd om later via de mail de hoogte van het bedrag dat aan UGM is betaald, kenbaar te maken. Jullie wisten op dat moment alleen te zeggen dat er voor 4 posities betaald is, terwijl ik wilde weten hoeveel geld dat precies was, dat moesten jullie uitzoeken. Vergeet niet, dit is belastinggeld, wij hebben er recht op te weten hoe en aan wie dat wordt uitgegeven. Ireen zei toen ook dat het Indonesische team in februari met een eigen website zou komen. Wat is dit toch voor geheimzinnig gedoe? Het klopt toch niet dat dit allemaal zo schimmig is.

Als Indonesiër til ik zo zwaar aan de schimmigheid rondom de betrokkenheid van de Indonesische **universiteiten** omdat het leugenachtig is. In de kranten en op TV vertelde Gert Oostindie vol trots dat het onderzoek 'nauw samenwerkt' met Indonesiërs. Ireen zei dit ook tijdens de kick-off. Echter, behalve de namen van Purwanto en Wahid, weigeren jullie tot op de dag van vandaag namen los te laten. Het blijft totaal onduidelijk met wie er wordt samengewerkt en hoeveel geld er aan de Indonesische partijen is gegeven en let wel welke universiteiten. Dat komt toch ongeloofwaardig over? Zolang wij geen fatsoenlijk antwoord krijgen zal ik helaas moeten concluderen dat Gert en Ireen hebben gelogen.

Laat het duidelijk zijn dat hierover het laatste woord nog niet gezegd is. Zo makkelijk komen jullie niet weg met het opstellen van de Excessennota 2.0.

Door jullie afwijzende houding zien we ons genoodzaakt om deze laatste correspondentie online te plaatsen zodat iedereen weet hoe jullie met ons omgaan.

Ik zie jullie reactie tegemoet en verwacht nog steeds dat jullie onze kritiek antwoorden en meenemen in het onderzoek.

Vriendelijke groet,

Jeffry M. Pondaag

From: Marjon van der Veen

Sent: maandag 20 mei 2019 5:15

To: 'Jeffry M. Pondaag'; 'Francisca Pattipilohy'; 'Histori Bersama'

Cc: Frank van Vree; NIMH, Gert Oostindie

Subject: RE: PERSBERICHT Critici Indonesië-onderzoek publiceren verslag rondetafelgesprek

Beste Francisca Pattipilohy, beste Marjolein en Jeffry,

In verband met afwezigheid door de meivakantie heeft een reactie even op zich laten wachten. Omdat de vorige mail in het Nederlands was en alleen door Jeffry ondertekend, heb ik 'm in het Nederlands en alleen gericht aan Jeffry beantwoord.

Ik zal er in het vervolg op letten altijd de correspondentie aan jullie drieën te richten. Zoals we al eerder aangaven heeft de onderzoeksgroep met belangstelling kennis genomen van de inhoud van jullie uitgebreide verslag. Alle input en feedback zijn zeer welkom, juist om mee te nemen gedurende het onderzoek. Tegelijk is het onmogelijk om telkens uitgebreid op alle op- en aanmerkingen in te gaan; dan zouden we in een permanente discussie terecht komen. Voor nu concentreren we ons op de voortzetting van het onderzoek, maar we zullen elkaar vast nog spreken bij diverse gelegenheden.

Wat betreft de vraag over kosten van het onderzoek: omdat het belastinggeld is, is de informatie over het budget van het onderzoeksprogramma openbaar beschikbaar op rijksoverheid.nl:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2017/02/23/begroting-dekolonisatie-geweld-en-oorlog-in-indonesie-1945-1950>

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2017/02/23/toelichting-begroting-dekolonisatie-geweld-en-oorlog-in-indonesie-1945-1950>

Vriendelijke groet,
Marjon van der Veen

Marjon van der Veen MA | Teamleider Communicatie en Voorlichting | Herengracht 380,
1016 CJ Amsterdam | Telefoon +31 (0)20-523 38 08 of 06 12 415 754 |
E-mail m.van.der.veen@niod.knaw.nl | www.niod.nl

Dear Francisca Pattipilohy, beste Marjolein en Jeffry,

Due to absence during the May holidays, our response has been delayed. Because the previous mail was in Dutch and only signed by Jeffry, I answered it in Dutch and addressed it only to Jeffry. In the future I will pay attention to address the correspondence always to the three of you.

As we indicated earlier, the research group has taken note of the content of your extensive report. All input and feedback are very welcome, especially to take into account during the research. At the same time, it is impossible to respond extensively to all comments; then we would end up in a permanent discussion. For now we focus on the continuation of the research, but we will probably speak to each other on various occasions.

Regarding the question about the costs of the research: because it is tax money, the information about the budget of the research program is publicly available on rijksoverheid.nl:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2017/02/23/begroting-dekolonisatie-geweld-en-oorlog-in-indonesie-1945-1950>

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2017/02/23/toelichting-begroting-dekolonisatie-geweld-en-oorlog-in-indonesie-1945-1950>

Kind regards,

Marjon van der Veen

Marjon van der Veen MA | Teamlead Communication | Herengracht 380, 1016 CJ Amsterdam
| Telefoon +31 (0)20-523 38 08 of +31 (0)6 12 415 754 |
E-mail m.van.der.veen@niod.knaw.nl | www.niod.nl

From: Histori Bersama

Sent: donderdag 30 mei 2019 11:45

To: Marjon van der Veen

Cc: Jeffry M. Pondaag ; Francisca Pattipilohy ; Frank van Vree; NIMH, Gert Oostindie

Subject: Re: PERSBERICHT Critici Indonesië-onderzoek publiceren verslag
rondetafelgesprek

Beste Marjon,

Het is inderdaad fijn als je de correspondentie aan ons allen richt.

Natuurlijk kunnen wij individueel reageren, zoals ik nu ook doe, maar de open brief, het rondetafelgesprek én het verslag is een initiatief van meerdere mensen die dezelfde kritiek delen. Zoals Jeffry zegt, dit is geen solo-actie van hem alleen.

Persoonlijk meen ik dat een publiek debat over deze kwestie op zijn plaats zou zijn.

Met name omdat jullie zeggen kritiek te verwelkomen.

Het voelt nu toch alsof jullie het uitgebreide verslag naast jullie neer leggen en niets met onze op- en aanmerkingen doen.

In ieder geval bedankt voor het doorsturen van de informatie op de website van de overheid. Deze documenten kende ik nog niet, het verschaft al iets meer duidelijkheid.

Enkele vragen:

Eerder gaven jullie aan dat het in totaal om 4 Indonesische onderzoekers ging, is dit exclusief projectleiders Bambang Purwanto en Abdul Wahid?

Of zijn zij 2 van de 4 onderzoekers waar het om gaat?

Ireen Hoogenboom zei dat de Indonesische onderzoeksgroep met een eigen website zou komen, is deze al online? Heb je de link voor ons?

Tijdens het rondetafelgesprek kwam de rol van het NIMH al ter sprake voor wat betreft de verificatie van historische gegevens voor de rechtszaken.

Ik zie dit ook genoemd in de toelichting op de begroting op pagina 2.

Ik neem aan dat met de verificatie van "zgn. Indië-claims" de rechtszaken van K.U.K.B. worden bedoeld?

Om daar een beeld bij te vormen, hoeveel is 2,5 fte ongeveer t.o.v. het vierjarige programma?

Hoor het graag.

Hartelijke groet,

Marjolein van Pagee

Op do 4 jul. 2019 om 17:22 schreef Marjon van der Veen

Beste Marjolein, Francisca en Jeffrey,

In antwoord op de vragen in de mail van Marjolein, kan ik namens de programmaleiding het volgende laten weten:

In de allereerste plannen ging het inderdaad om een beperkt aantal onderzoeksplaatsen voor Indonesische onderzoekers, maar dat aantal bedraagt inmiddels twaalf, plus Bambang Purwanto. Abdul Wahid was alleen betrokken bij de voorbereiding en maakt geen deel uit van het Indonesische onderzoeksprogramma.

Er is nog geen website van het Indonesische programma; we weten ook niet of die er de komende twee jaar zal komen, dat is niet aan ons.

Over het NIMH, de begroting en het verificatie-onderzoek: we kunnen ons voorstellen dat die passage verwarring wekt. Het gaat om het volgende: zoals jullie weten is er in 2012 ook al een voorstel ingediend door de drie instituten, maar dat haalde het toen niet. In de tweede subsidieaanvraag en begroting (van 2016) lieten de instituten zien dat ze in de tussenliggende jaren niet stil hadden gezeten en door waren gegaan met het opbouwen van kennis over de jaren 1945-1949, in allerlei (eigen) projecten. Ook het NIMH heeft zijn werkzaamheden in de jaren 2012-2016 aangemeld: 2,5 fte = 2,5 mensjaar. Deze onderzoeksjaren maken dus geen deel uit van het programma, maar zijn er aan *voorafgegaan*.

Tot slot het antwoord op de vraag hoe 2,5 fte zich verhoudt tot het huidige programma: dat omvat 38 fte/onderzoeksjaren betaald vanuit het hoofdprogramma, los van het Indonesische programma (we schatten dat dat nu 15 tot 20 fte omvat); daarbij kan nog ca. 10 fte opgeteld worden die de drie instituten zelf bekostigen.

Met vriendelijke groet,

Marjon van der Veen

From: Histori Bersama

Sent: maandag 8 juli 2019 2:52

To: Marjon van der Veen; Oostindie, G.J.; Frank van Vree; NIMH

Cc: Francisca Pattipilohy; Jeffrey M. Pondaag

Subject: Re: PERSBERICHT Critici Indonesië-onderzoek publiceren verslag rondetafelgesprek

Beste Marjon,

Dank voor de beantwoording.

Het blijft dus nog steeds mysterieus wie deze twaalf zijn. Tijdens het rondetafelgesprek werd de vraag van Jeffrey beantwoord met de aankondiging dat er binnenkort een Indonesische website zou komen. Nu ook dit niet het geval blijkt te zijn moet ik constateren dat jullie zijn vraag in zijn geheel onbeantwoord laten op basis van het argument dat de Indonesische onderzoekers hiervoor zelf verantwoordelijk zijn. Hiermee schuiven jullie de Nederlandse

verantwoordelijkheid voor het creëren van deze situatie wel heel makkelijk op jullie Indonesische collega's af.

Dit onderzoek is geen Indonesische kwestie, het is een door Nederlanders geïnitieerd en opgezet onderzoek.

Ik kan mij goed voorstellen dat het voor de betrokken Indonesische onderzoekers ongemakkelijk is om open kaart te spelen, aangezien zij waarschijnlijk wel aanvoelen dat hun betrokkenheid bekritiseerd zal worden.

Maar daarmee is de schimmigheid natuurlijk niet te verdedigen. Het ontslaat jullie als Nederlanders in ieder geval niet van de plicht om open en eerlijk te zijn. Op mijn beurt voel ik mij er als witte Nederlander heel ongemakkelijk bij om de aandacht te vestigen op de participatie van Indonesische onderzoekers. Het gaat mij niet om het onthullen van hun namen. (Dat dit voor Jeffry wellicht anders ligt kan ik mij voorstellen, als Indonesiër is het zijn goed recht om zijn landgenoten daarop aan te spreken). Waar het mij om gaat is dat jullie toegeven dat er geen sprake is van een nauwe samenwerking.

Tijdens de kickoff in september 2017 werd trots aangekondigd dat er nauw met Indonesische onderzoekers zou worden samengewerkt. Dit kwam toen al ongeloofwaardig over omdat geen enkele Indonesiër aanwezig was, laat staan dat een van hen sprak. Toen al voelden zij zich er dus ongemakkelijk bij. Daarbij komt dat de opzet van de deelstudies niet in gelijkwaardige samenspraak tot stand is gekomen.

Aangezien jullie in de discussie hierover steeds benadrukken dat het Indonesische team volledig onafhankelijk is en los van het Nederlandse team opereert, kunnen jullie dus niet stellen dat er nauw samengewerkt wordt. Dat jullie dit toch steeds verkondigen is op zijn zachtst gezegd misleidend en op zijn hardst gezegd onwaar.

Ik ga er vanuit dat dit in de toekomst rechtgezet wordt.

In ieder geval zullen wij binnenkort een persbericht opstellen waarin wij dit naar buiten brengen.

Rest nog de vraag of met de verificatie van "zgn. Indië-claims" de rechtszaken van K.U.K.B. worden bedoeld? Het lijkt mij van wel, ik zou niet weten welke andere rechtszaken dit zouden zijn, maar het zou fijn zijn als je dit kunt bevestigen.

Hartelijke groet,
Marjolein van Pagee

Op di 9 jul. 2019 om 13:52 schreef Communicatie NIOD <Communicatie@niod.knaw.nl>:

Beste Marjolein, Francisca en Jeffry,

Dank voor je reactie Marjolein. Je schrijft dat onze mededeling dat we nauw met Indonesische onderzoekers samenwerken "op zijn zachtst gezegd misleidend en op zijn hardst gezegd onwaar" is, omdat we ook benadrukken dat het Indonesische team volledig onafhankelijk is. Wat we met het laatste bedoelen, is dat de Indonesische onderzoekers zélf hun keuzes maken, maar niet dat we niet samenwerken. Integendeel, een van de uitkomsten van het programma zal zijn een bundel van artikelen, in het Engels en het Indonesisch, van

Indonesische en Nederlandse onderzoekers gezamenlijk. Die zijn daar ook al intensief mee bezig.

Met vriendelijke groet,
Marjon van der Veen

Marjon van der Veen MA | Teamleider Communicatie en Voorlichting | Herengracht 380,
1016 CJ Amsterdam | Telefoon +31 (0)20-523 38 08 of 06 12 415 754 |
E-mail m.van.der.veen@niod.knaw.nl | www.niod.nl

From: Histori Bersama
Sent: woensdag 10 juli 2019 2:04
To: Communicatie NIOD
Cc: Francisca Pattipilohy; Frank van Vree; Jeffry M. Pondaag; Oostindie, G.J.; NIMH
Subject: Re: PERSBERICHT Critici Indonesië-onderzoek publiceren verslag rondetafelgesprek

Beste Marjon,

Dat de Indonesische eindresultaten in jullie artikelenbundel worden opgenomen is natuurlijk niet hetzelfde als een nauwe samenwerking. Lara Nuberg stelde eerder al terecht de vraag of dit niet wat laat is omdat de Indonesische bevindingen dan niet meer meegenomen kunnen worden in het door het Nederlandse team uitgevoerde onderzoek.

Ik versta onder een samenwerking dat je regelmatig contact hebt, samen aan tafel zit, overleg pleegt, op gelijkwaardige voet onderzoeksvragen bedenkt, op zijn minst dat er een intensieve uitwisseling aan ideeën plaatsvindt. Jullie benadrukken zelf dat daar geen sprake van is en dat ze volledig onafhankelijk opereren. Daarom zeg ik: jullie hebben een onjuist beeld geschetst, niet alleen tijdens de kick-off, ook in de media. Ik heb deze discrepantie vanaf het begin proberen aan te kaarten, o.a. in mijn reportage voor radio 1. Omdat ik eerder contact had met Bambang Purwanto was het mij persoonlijk bekend dat hij een eigen, apart team had geëist. Toen ik zag dat de tegenovergestelde indruk werd gewekt tijdens de kick-off heb ik besloten om deze tegenstrijdigheid in de reportage te benadrukken. Ik meen dat jullie het Nederlandse publiek op het verkeerde been hebben gezet.

Pas later kwam de onafhankelijkheid van het Indonesische team ter sprake. Eigenlijk pas nadat Jeffry naar de namen van de Indonesische onderzoekers vroeg. Het komt op mij over alsof de onafhankelijkheid toen ineens wel goed uit kwam als een manier om zijn vragen niet te hoeven beantwoorden.

Kortom: in de eerste instantie werd de onafhankelijkheid in zijn geheel niet genoemd, en nu is het een manier geworden om verantwoordelijkheid voor deze situatie op de Indonesiërs af te schuiven. Dit zullen wij zo formuleren in het persbericht.

Opnieuw krijg ik geen antwoord op de vraag of met de zgn. Indië-claims inderdaad de rechtszaken van K.U.K.B. worden bedoeld. Graag je reactie.

Hartelijke groet,
Marjolein van Pagee

Op do 11 jul. 2019 om 13:39 schreef Communicatie NIOD <Communicatie@niod.knaw.nl>:
Beste Francisca, Marjolein en Jeffry,

Er is regelmatig contact met het team van Indonesische onderzoekers, we zitten met ze aan tafel, we plegen overleg op gelijkwaardige voet en er vindt een intensieve uitwisseling van ideeën plaats. Tegelijkertijd zijn ze onafhankelijk en volledig vrij om hun eigen keuzes te maken en zelf verantwoordelijk voor hun communicatie.

Goed dat jullie me erop wijzen dat ik de vraag over de Indië-claims nog niet beantwoord heb, ik zoek dat nog even uit en kom er zo snel mogelijk op terug.

Met vriendelijke groet,

Marjon van der Veen

Marjon van der Veen MA | Teamleider Communicatie en Voorlichting | Herengracht 380,
1016 CJ Amsterdam | Telefoon +31 (0)20-523 38 08 of 06 12 415 754 |
E-mail m.van.der.veen@niod.knaw.nl | www.niod.nl

From: Histori Bersama
Sent: donderdag 11 juli 2019 11:29
To: Communicatie NIOD
Cc: Francisca Pattipilohy; Frank van Vree; Jeffry M. Pondaag; Oostindie, G.J.; NIMH
Subject: Re: PERSBERICHT Critici Indonesië-onderzoek publiceren verslag rondetafelgesprek

Ha Marjon,

Ik kijk uit naar je antwoord over de aard van de claims.

Wat betreft de nauwe samenwerking, het wordt op deze manier een nogal eindeloze wellenietes discussie, ik begin mezelf te herhalen.

Wij hebben in de open brief en het verslag tal van redenen gegeven waarom de uitwisseling vanuit onze optiek niet gelijkwaardig is. Niet in de laatste plaats omdat de Indonesische onderzoekers slechts deelnemen aan een drietal deelprojecten en niet aan tafel zaten toen de opzet van het gehele onderzoek bepaald werd.

Je antwoord ontkent de aarzeling aan Indonesische kant. Die aarzeling komt natuurlijk ergens vandaan. (Let wel: dit was nog voordat de open brief was verstuurd, dus met de kritiek kan het niet te maken hebben.) De vraag is dan ook waarom zij, in tegenstelling tot jullie, niet prat gaan op een nauwe samenwerking. Waarom wilden de Indonesische onderzoekers niet met

naam- en toenaam op de website vermeld worden? Voorafgaand aan de kick-off gaf Bambang Purwanto al te kennen geen nauwe samenwerking te willen, integendeel, hij vroeg specifiek om een apart, onafhankelijk team. Jullie hebben nagelaten dit te melden, integendeel, jullie suggereerden precies het tegenovergestelde en hebben daarmee in mijn ogen een onjuist beeld geschetst. Je kunt niet nauw samenwerken én volledig onafhankelijk te werk gaan, het is het een of het ander.

Zoals te zien is aan de eerdere mailwisseling met Jeffry wordt de 'nauwe samenwerking' versus 'onafhankelijkheid' gebruikt naar gelang dit het beste uitkomt.

Hartelijke groet,

Marjolein van Pagee

Founder Histori Bersama
www.historibersama.com
+31 6 45004475

From: Communicatie NIOD
Sent: maandag 15 juli 2019 12:01
To: 'Histori Bersama'; Communicatie NIOD
Cc: Francisca Pattipilohy; Frank van Vree; Jeffry M. Pondaag; Oostindie, G.J.; NIMH
Subject: RE: PERSBERICHT Critici Indonesië-onderzoek publiceren verslag rondetafelgesprek

Beste Francisca, Marjolein en Jeffry,

Een eindeloze welles-nietes-discussie lijkt me inderdaad niet wenselijk. Ik heb aangegeven hoe het wat ons betreft zit met de samenwerking. Het staat jullie uiteraard vrij om aan jullie eigen interpretatie vast te houden.

Wat betreft de vraag of met de verificatie van "zgn. Indië-claims" de rechtszaken van K.U.K.B. worden bedoeld: ja, daar werd inderdaad het verificatie onderzoek voor de rechtszaken van K.U.K.B. mee bedoeld.

Met vriendelijke groet,

Marjon van der Veen

Marjon van der Veen MA | Teamleider Communicatie en Voorlichting | Herengracht 380,
1016 CJ Amsterdam | Telefoon +31 (0)20-523 38 08 of 06 12 415 754 |
E-mail m.van.der.veen@niod.knaw.nl | www.niod.nl
