

Open Brief

Aan de Programmaleiding van het Meerjarenonderzoek,
t.a.v. de heer Frank van Vree,

Flayosc 6 februari 2020

Geachte heer Van Vree,

Mijn dank voor uw, namens de programmaleiding geschreven, brief d.d. 31 januari 2020 en het plaatsen van enkele stukken op de website van het onderzoek.

Ik zal hieronder nader op uw brief ingaan.

U beschrijft een interessant model voor een 'open online platform'. U geeft dan aan dat daarvoor niet is gekozen vanwege daarvoor noodzakelijke flinke personele en financiële investering. Ik begrijp dat wel vanuit mijn werkende leven bij bijvoorbeeld de KLM. Daar hadden/hebben we open online platformen die nog aanzienlijk verder gingen/gaan. Om dergelijke sites goed te laten functioneren, kost inderdaad aanzienlijke personele en financiële inspanningen.

Maar ik had het niet over zo'n site in mijn brief.

U schrijft dan: *'Uw veronderstelling dat dit is gebeurd om "publicaties van andersdenkenden te weren" mist dan ook iedere grond.'*

U moet mij wel te goede houden, maar ik heb de veronderstelling die u hier suggereert, niet opgeschreven. Als u mijn notitie over de website er nog eens op na slaat, leest u dat zelf ook. Voor de goede orde: ik had het over een beperkte uitbreiding van de huidige website. Ik gaf enkele voorbeelden. Niet alleen de artikelen van Raben plaatsen, maar ook de artikelen waarop hij reageert en de reacties op zijn 'heftige' beschouwingen. Dat kost geringe inspanningen.

Bovendien gaf ik op grond van een analyse aan dat het feitelijke effect van het criterium 'actieve medewerking' is, dat publicaties van derden ongelijk worden behandeld, dat op de website uitsluitend instemmende publicaties van derden integraal zijn geplaatst en dat andersluidende opvattingen worden geweerd.

U verwijst dus naar een veronderstelling die ik niet heb geuit en daarmee mist uw reactie iedere grond.

Vervolgens schrijft u: *'Uw bewering dat het programma "geen dialoog" aangaat is derhalve onjuist.'*

U valt in herhaling. Dat was mijn bewering niet. Ik stelde dat *'wetenschappelijk geschiedkundig onderzoek gebaat is bij openheid en dialoog met andersdenkenden. De*

criteria die Mariette Wolff in een week heeft ontwikkeld zijn strijdig met de principes van wetenschappelijke integriteit en blokkeren openheid en dialoog. Zo houdt men een website in stand die eenzijdig en publieksonvriendelijk is en publicaties van andersdenkenden niet toelaat.'

U komt met publieksbijeenkomsten, conferenties en voert de Maatschappelijke Klankbordgroep op. Mij zijn die 'instituten' bekend en ik heb gelezen wat daarover is gepubliceerd. En u spreekt nog met 'andere groepen'. Zonder nadere toelichting is niet duidelijk wat u hier bedoelt.

Maar belangrijker is dat uw verwijzing langs mijn punt heen gaat. Uw website biedt te weinig ruimte voor andersdenkenden op grond van uw eigen beleid. Die beperking wordt niet opgeheven omdat u actief bent in andere overleggenia.

De studie van Limpach biedt een vertrekpunt, zo schrijft u. Wat bedoelt u daarmee? Is dat een ander woord voor uitgangspunt? Waarom hebt u dat onderzoek dan laten vertalen en opgestuurd naar Indonesië?

Voor het kabinet was die studie geen vertrekpunt. Voor het kabinet was dat onderzoek een aanleiding. En vervolgens beschrijft het kabinet de nadere voorwaarden waaraan dat onderzoek moet voldoen.

In de bijlage heb ik een notitie opgenomen die aangeeft dat het onderzoek zich eenzijdig ontwikkelt. Het is allerm minst te vroeg om daarvan te spreken, zoals uit die notitie blijkt. Het is zelfs de hoogste tijd dat het evenwicht in het onderzoek wordt hersteld.

U besluit uw brief in stijl. Opnieuw schrijft u mij een indruk/opvatting toe die ik niet heb, noch heb geuit.

U kent mijn opvattingen uit de 'stukken' die ik u heb gestuurd.

Desalniettemin schrijft u dat ik 'niet zit te wachten op een onafhankelijk onderzoek dat wordt uitgevoerd volgens de principes van wetenschappelijke integriteit, maar op een onderzoek dat mijn eigen opvattingen onderschrijft.' Dat is in flagrante tegenspraak met mijn opvattingen, zoals u weet.

Ik vind het bewust uiten van dergelijke verregaande onjuistheden getuigen dat u mij in een kwaad daglicht wilt stellen en van het op grove wijze misleiden van de lezers van uw brief. U gaat in mijn richting elke behoorlijke dialoog uit de weg en volstaat met doorzichtige en flagrant onjuiste aantijgingen.

Voor het eerst lees ik dat het onderzoek de principes van wetenschappelijke integriteit zal gaan respecteren. Dat is goed nieuws. Tot nu toe is daar niet zo veel van gebleken.

Ik informeerde u onderbouwd dat de studie van Limpach, het vertrekpunt, daaraan niet voldoet.

Uw brief aan mij is ook al geen voorbeeld van het respecteren van die integriteit.

Ik heb deze brief ook verspreid naar de voorzitter en leden van de Maatschappelijke Klankbordgroep. Ik ga er van uit dat u deze brief ook op uw website plaatst. Uw brief waarop het een reactie is, staat daar ook op.

Ik wens u veel succes bij het voltooien van een *onafhankelijk* onderzoek naar de dekolonisatieperiode Nederlands-Indië 1945 – 1950 dat voldoet aan de vijf principes van *wetenschappelijke integriteit*.

Met vriendelijke groet,

Bauke Geersing.

P.S.

In uw commentaar bij mijn interview in Elsevier Weekblad februari 2020 zegt u op mijn opmerking, dat het onderzoek eenzijdig is omdat het zich concentreert op het Nederlands geweld, die *'wel vreemd te vinden'*, omdat het Nederlands geweld aanleiding was het onderzoek te beginnen.

U hanteert hier dezelfde aanpak als in uw brief aan mij.

Die eenzijdigheid is nu juist wél vreemd omdat het geweld van Nederlandse én Indonesische kant evenwichtig zou moeten worden onderzocht. Notabene een uitdrukkelijke wens van het kabinet.

U misleidt de lezer door te suggereren dat de aanleiding tot het onderzoek (=het Nederlandse geweld), de eenzijdige gerichtheid op het Nederlands geweld tijdens het onderzoek zou rechtvaardigen.

En passant bevestigt u dat die eenzijdigheid van het onderzoek er inderdaad is. In uw brief aan mij schreef u nog dat het te vroeg zou zijn om dat vast te stellen. Het kan blijkbaar snel verkeren!

In uw brief aan mij schreef u ook dat het onderzoek de vijf principes van wetenschappelijke integriteit zou respecteren. Die eenzijdigheid is daarmee in strijd.

In dit artikel is ook een commentaar van Rémy Limpach opgenomen. Ik neem aan dat het artikel met dat commentaar en uw opmerking op de website worden geplaatst. Wilt u daar dan ook bij plaatsen mijn commentaar op de opmerkingen van Limpach. U treft dat commentaar aan in een bijlage.